

**УТВЪРЖДАВАМ:**  
**ГЛАВЕН СЕКРЕТАР**  
**СТОЯН ТОДОРОВ**

Заличено съгласно  
чл. 2 от ЗЗЛД

12.10.15г.

### **ПРОТОКОЛ № 1**

На 01.10.2015 г. в 11:00 часа в зала № 107 в сградата на МВнР се състоя публично заседание на комисия, назначена със Заповед № 95-00-381/01.10.2015 г. на Стоян Тодоров – Главен секретар на Министерство на външните работи, във връзка с разглеждане, оценяване и класиране на оферти, подадени за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Подновяване и закупуване на лицензи и абонамент за използвания софтуер в локалните компютърни мрежи в Централно управление на Министерство на външните работи” по следните обособени позиции: Обособена позиция №1: „Осигуряване на абонаментна поддръжка и доставка на продукти за защита на информационните системи в МВнР“; Обособена позиция №2: „Подновяване на лицензи за антивирусна защита и резервиране на данни“; Обособена позиция №3: „Лицензи за приложен софтуер“, в следния състав:

#### **Председател:**

Боряна Стойнова – началник на отдел „Информационно обслужване”, дирекция „Административно и информационно обслужване”.

#### **Членове:**

Деница Костадинова - Мотева – главен юрисконсулт в отдел „Обществени поръчки”, дирекция „Управление на собствеността и материално – техническо осигуряване”;

Виктор Гюров – държавен експерт в отдел „Информационно обслужване”, дирекция „Административно и информационно обслужване”;

Бойко Пенев – главен експерт в отдел „Информационно обслужване”, дирекция „Административно и информационно обслужване”.

#### **Секретар:**

Екатерина Петрова – главен специалист в отдел „Обществени поръчки”, дирекция „Управление на собствеността и материално – техническо осигуряване”.

На проведеното публично заседание присъства г-н Георги Дуков – упълномощен представител на „Стемо” ООД.

След като председателят установи, че има кворум, откри заседанието, като прочете заповедта за назначаване на комисията.

Комисията констатира, че в срока за подаване на предложения са постъпили три оферти, както следва:

✓ Оферта № 1 „АСТ София” ООД, с вх. № 1/ОП/28 от 30.10.2015 г., приета в 13:15 ч., по Обособена позиция № 1;

✓ Оферта № 2 „Стемо“ ООД, с вх. № 2/ОП/28 от 30.10.2015 г., приета в 13:50 ч., по Обособена позиция № 2 и по Обособена позиция № 3;

✓ Оферта № 3 „Би Ес Ейч“ ООД, с вх. № 3/ОП/28 от 30.10.2015 г., приета в 14:15 ч., по Обособена позиция № 2.

Членовете на комисията подписаха декларации по чл. 35, ал. 1 и ал. 2 от ЗОП.

### **I. Отваряне на офертите**

Комисията пристъпи към отваряне на офертите по реда на тяхното постъпване в МВнР, както следва:

**1. Оферта № 1 „АСТ София“ ООД, с вх. № 1/ОП/28**, е в запечатан, непрозрачен плик с ненарушена цялост и съдържа 3 /три/ отделни, запечатани, непрозрачни, с ненарушена цялост плика: плик № 1 - „Документи за подбор“ – 1 бр., плик № 2 - „Предложение за изпълнение на поръчката“ – 1 бр. и плик № 3 - „Предлагана цена“ – 1 бр. Всички членове на комисията и г-н Георги Дуков – упълномощен представител на „Стемо“ ООД, подписаха плик № 3 по Обособена позиция № 1.

Комисията отвори плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ по Обособена позиция № 1 и установи, че предложението се състои от 6 /шест/ бр. листа. Документите бяха парафирани от всички членове на комисията и от г-н Георги Дуков – упълномощен представител на „Стемо“ ООД.

Комисията отвори плик № 1 „Документи за подбор“ по Обособена позиция № 1 и установи, че съдържа папка с документи от 46 /четиридесет и шест/ бр. листа. В съответствие с изискванията на чл. 68, ал. 5 от ЗОП, г-жа Деница Костадинова – Мотева – главен юрисконсулт в отдел „Обществени поръчки“, Дирекция „УСиМТО“, оповести съдържанието на документите и информацията от плик № 1 и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

**2. Оферта № 2 „Стемо“ ООД, с вх. № 2/ОП/28**, е в запечатан, непрозрачен плик с ненарушена цялост и съдържа 6 /шест/ отделни, запечатани, с ненарушена цялост плика: плик № 1 - „Документи за подбор“ – 2 бр., плик № 2 – „Предложение за изпълнение на поръчката“ – 2 бр. и плик № 3 - „Предлагана цена“ – 2 бр. Всички членове на комисията подписаха плик № 3 по Обособена позиция № 2 и по Обособена позиция № 3.

Комисията отвори плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ по Обособена позиция № 2 и установи, че предложението се състои от 6 /шест/ бр. листа. Документите бяха парафирани от всички членове на комисията.

Комисията отвори плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ по Обособена позиция № 3 и установи, че предложението се състои от 5 /пет/ бр. листа. Документите бяха парафирани от всички членове на комисията.

Комисията отвори плик № 1 „Документи за подбор“ по Обособена позиция № 2 и установи, че съдържа папка с документи от 24 /двадесет и четири/ бр. листа. В съответствие с изискванията на чл. 68, ал. 5 от ЗОП, г-жа Деница Костадинова – Мотева – главен юрисконсулт в отдел „Обществени поръчки“, Дирекция „УСиМТО“, оповести съдържанието на документите от плик № 1 и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

Комисията отвори плик № 1 „Документи за подбор“ по Обособена позиция № 3 и установи, че съдържа папка с документи от 24 /двадесет и четири/ бр. листа. В съответствие с изискванията на чл. 68, ал. 5 от ЗОП, г-жа Деница Костадинова – Мотева – главен юрисконсулт в отдел „Обществени поръчки“, Дирекция „УСиМТО“, оповести съдържанието на документите от плик № 1 и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

**3. Оферта № 3 „Би Ес Ейч“ ООД, с вх. № 3/ОП/28,** е в запечатан, непрозрачен плик с ненарушена цялост и съдържа 2 /два/ отделни, запечатани, с ненарушена цялост плика: плик № 2 – „Предложение за изпълнение на поръчката“ – 1 бр. и плик № 3 - „Предлагана цена“ – 1 бр. и 1 бр. папка с документи с надпис „Оферта“. Всички членове на комисията и г-н Георги Дуков – упълномощен представител на „Стемо“ ООД, подписаха плик № 3 по Обособена позиция № 2.

Комисията отвори плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ по Обособена позиция № 2 и установи, че предложението се състои от 2 /два/ бр. листа. Документите бяха парафирани от всички членове на комисията и г-н Георги Дуков – упълномощен представител на „Стемо“ ООД.

С оглед на факта, че в офертата на участника не е представен запечатан, непрозрачен с ненарушена цялост плик № 1 „Документи за подбор“ по Обособена позиция № 2, комисията беше в невъзможност да приложи чл. 68, ал. 5, изречение трето от ЗОП.

С това публичната част на заседанието приключи в 11:45 ч. Представителят на участника напусна залата.

**II. Комисията продължи своята работа на закрито заседание в същия състав като пристъпи към детайлна проверка на офертите на участниците, относно съответствието им с критериите за подбор, поставени от Възложителя, посочени в документацията за участие в настоящата обществена поръчка.**

### **1. Оферта № 1 „АСТ София“ ООД по Обособена позиция № 1.**

**1.1.** При разглеждане на офертата, комисията констатира, че всички представени от участника документи по Обособена позиция № 1 отговарят на изискванията на документацията за участие, както следва:

**1.1.1.** Списък на документите и информацията, съдържащи се в офертата, подписан от участника.

**1.1.2.** Представяне на участника, изготвено съгласно Образец №1 от документацията за участие, в което участникът е декларирал, че няма да ползва подизпълнители, в т. ч. и декларация по чл.47, ал. 9 от ЗОП за отсъствие на обстоятелствата по чл.47, ал.1, т.1, б. „а“ –„д“, т.2 – 4, ал.2, т.1 и ал.5 от ЗОП, изготвена съгласно Образец №2 от документацията за участие;

**1.1.3.** Декларация по чл.56, ал.1, т.6, във връзка с чл.55, ал.7 и чл.8, ал.8, т.2 от ЗОП, изготвена съгласно Образец №3 от документацията за участие;

**1.1.4.** Доказателства за техническите възможности и/или квалификация на участника по чл. 51 от ЗОП:

**1.1.4.1.** Списък по чл. 51, ал. 1, т. 1 ЗОП, изготвен съгласно Образец №6 от документацията за участие, съдържащ 9 бр. доставки/услуги, които са сходни с предмета на Обособената позиция, изпълнени през последните три години, считано от датата на подаване на офертата, заедно с 9 бр. доказателства за извършената доставка/услуга (удостоверение, издадено от получателя или от компетентен орган).

**1.1.4.2.** Декларация – списък на експертите по Обособената позиция, изготвен съгласно Образец № 4 от документацията за участие, съдържащ информация за професионалната квалификация и професионалния опит в съответствие с разпоредбата на чл. 51, ал. 1, т. 7 от ЗОП, придружена от 4 бр. декларации за разположение на експерт по чл. 51а от ЗОП.

**1.1.4.3.** Копие на документ от производителя на предлаганите продукти, удостоверяващ, че участникът е упълномощен да извършва доставка и поддръжка на продуктите на територията на Република България.

**1.1.5.** Декларация по чл. 3, т. 8 във връзка с чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици, изготвено съгласно Образец №11 от документацията за участие.

**Комисията счита, във връзка с разглеждането на документите от плик № 1, че участникът „АСТ София” ООД отговаря на изискванията на Възложителя, заложи в документацията за участие по Обособена позиция № 1.**

## **2. Оферта № 2 „Стемо” ООД по Обособени позиции № 2 и № 3**

### **2.1. Оферта № 2 „Стемо” ООД по Обособена позиция № 2**

**2.1.1.** При разглеждане на офертата, комисията констатира, че следните представени от участника документи по Обособена позиция № 2 отговарят на изискванията на Възложителя, заложи в документацията за участие, както следва:

**2.1.1.1.** Списък на документите и информацията, съдържащи се в офертата, подписан от участника;

**2.1.1.2.** Представяне на участника, изготвено съгласно Образец №1 от документацията за участие, в което участникът е декларирал, че няма да ползва подизпълнители, в т. ч. и 3 бр. декларации по чл.47, ал. 9 от ЗОП за отсъствие на обстоятелствата по чл.47, ал.1, т.1, б. „а” –„д”, т.2 – 4, ал.2, т.1 и ал.5 от ЗОП, изготвени съгласно Образец №2 от документацията за участие;

**2.1.1.3.** Декларация по чл.56, ал.1, т.6, във връзка с чл.55, ал.7 и чл.8, ал.8, т.2 от ЗОП, изготвена съгласно Образец №3 от документацията за участие.

**2.1.1.4.** Доказателства за техническите възможности и/или квалификация на участника по чл. 51 от ЗОП: Копие на документ от производителя на предлаганите продукти, удостоверяващ, че участникът е упълномощен да извършва доставка на продуктите на територията на Република България.

**2.1.1.5.** Нотариално заверено пълномощно на лицето, подписало офертата.

**2.1.2.** Комисията установи, че следният представен от участника документ, не отговаря на изискванията на Възложителя, заложи в документацията за участие:

✓ Декларация по чл. 3, т. 8 във връзка с чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици/Образец №11/.

Приложената от участника Декларация по чл. 3, т. 8 във връзка с чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици е изготвена по Образец №11 от документацията за участие. Съгласно указанията за попълването ѝ, дадени от Възложителя със забележка в Образец № 11, при деклариране на обстоятелствата по т.2 „се оставя вярното, а ненужното се зачертава”. При детайлен преглед на представената от участника декларация, комисията констатира, че в т.2 участникът не е зачертал, а е подчертал част от информацията, поради което не може да бъде установено кое е декларираното от него обстоятелство.

**На основание чл. 68, ал. 9 от ЗОП участниците, в чиито оферти е установена липса на документи и/или несъответствие с критериите за подбор, могат в съответствие с изискванията на Възложителя, посочени в обявлението, да заменят представени документи или да представят нови, с които смятат, че ще удовлетворят поставените от Възложителя критерии за подбор, в срок 5 работни дни от получаването на настоящия протокол. Документите се представят на адреса и в работното време на Възложителя: гр. София, МВнР - ЦУ, ул. „Александър Жендов” № 2, стая № М9, от 9:00 до 17:30ч.**

## **2.2. Оферта № 2 „Стемо” ООД по Обособена позиция №3**

**2.2.1.** При разглеждане на офертата, комисията констатира, че следните представени от участника документи по Обособена позиция № 3 отговарят на изискванията на Възложителя, заложиени в документацията за участие, както следва:

**2.2.1.1** Списък на документите и информацията, съдържащи се в офертата, подписан от участника.

**2.2.1.2.** Представяне на участника, изготвено съгласно Образец №1 от документацията за участие, в което участникът е декларирал, че няма да ползва подизпълнители, в т. ч. и 3 бр. декларации по чл.47, ал. 9 от ЗОП за отсъствие на обстоятелствата по чл.47, ал.1, т.1, б. „а” –„д”, т.2 – 4, ал.2, т.1 и ал.5 от ЗОП, изготвени съгласно Образец №2 от документацията за участие;

**2.2.1.3.** Декларация по чл.56, ал.1, т.6, във връзка с чл.55, ал.7 и чл.8, ал.8, т.2 от ЗОП, изготвена съгласно Образец №3 от документацията за участие.

**2.2.1.4.** Доказателства за техническите възможности и/или квалификация на участника по чл. 51 от ЗОП: Копие на документ от производителя на предлаганите продукти, удостоверяващ, че участникът е упълномощен да извършва доставка на продуктите на територията на Република България.

**2.2.1.5.** Нотариално заверено пълномощно на лицето, подписало офертата.

**2.2.2.** Комисията установи, че следният представен от участника документ, не отговаря на изискванията на Възложителя, заложиени в документацията за участие:

✓ Декларация по чл. 3, т. 8 във връзка с чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици/Образец №11/.

Приложената от участника Декларация по чл. 3, т. 8 във връзка с чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици е изготвена по Образец №11 от документацията за участие. Съгласно указанията за попълването ѝ, дадени от Възложителя със забележка в Образец № 11, при деклариране на обстоятелствата по т.2 „се оставя вярното, а ненужното се зачертава“. При детайлния преглед на представената от участника декларация, комисията констатира, че в т.2 участникът не е зачертал, а е подчертал част от информацията, поради което не може да бъде установено кое е декларираното от него обстоятелство.

**На основание чл. 68, ал. 9 от ЗОП участниците, в чиито оферти е установена липса на документи и/или несъответствие с критериите за подбор, могат в съответствие с изискванията на Възложителя, посочени в обявлението, да заменят представени документи или да представят нови, с които смятат, че ще удовлетворят поставените от възложителя критерии за подбор, в срок 5 работни дни от получаването на настоящия протокол. Документите се представят на адреса и в работното време на Възложителя: гр. София, МВнР – ЦУ, ул. „Александър Жендов“ № 2, стая № М9, от 9:00 до 17:30ч.**

### **3. Оферта № 3 „Би Ес Ейч“ ООД по Обособена позиция № 2.**

**Комисията счита, че представената от участника оферта не отговаря на изискванията на чл.57, ал.2 от ЗОП.**

#### **Мотиви:**

Участникът „Би Ес Ейч“ ООД е представил оферта, съдържаща 2 /два/ отделни, запечатани, с ненарушена цялост плика: плик № 2 – „Предложение за изпълнение на поръчката“ – 1 бр. и плик № 3 - „Предлагана цена“ – 1 бр. и 1 бр. папка с документи с надпис „Оферта“, което не отговаря на императивната разпоредба на чл. 57, ал. 2 от ЗОП, регламентираща изискването офертата да бъде представена в запечатан непрозрачен плик, който съдържа три отделни запечатани непрозрачни и надписани плика. Възложителят е транспонирал съдържанието на цитираната разпоредба в раздел III. 2.1.) Изисквания към кандидатите или участниците, включително за вписването им в професионални или търговски регистри от обявлението на обществената поръчка и раздел III. Указания към участниците в откритата процедура, буква В. Подготовка на документите за участие в процедурата, т.2 от документацията за участие.

Непредставянето на плик №1 е в нарушение на императивната разпоредба на чл. 57, ал. 2 от ЗОП и поставя в невъзможност комисията да изпълни поставените в чл. 68, ал. 5, изречение трето от ЗОП императивни изисквания по отношение на етапността и необходимите действия, които тя следва да извърши публично при отварянето на постъпилите оферти, а именно да отвори плик №1, поради отсъствието

му. В този смисъл е и трайната и непротиворечива практика на КЗК и ВАС по аналогични казуси – Решение №17/17.01.2011 г. на КЗК, Решение №1370/16.10.2013 г. на КЗК, Решение № 741/17.09.2015г. на КЗК, Решение №5754/26.04.2011 г. на ВАС и Решение 7912/05.06.2012 г. на ВАС.

**Въз основа на изложените по-горе констатации и на основание чл. 69, ал.1, т.4 комисията предлага за отстраняване участника „Би Ес Ейч“ ООД по Обособена позиция № 2.**

Настоящият протокол се състави и подписа на 12.10.2015 г.

гр. София

Председател: .....  
Заличено съгласно  
чл. 2 от ЗЗЛД

/ Боряна Стойнова /

Членове: .....  
Заличено съгласно  
чл. 2 от ЗЗЛД

/ Деница Костадинова-Мотева /

.....  
Заличено съгласно  
чл. 2 от ЗЗЛД

/ Виктор Гюров /

.....  
Заличено съгласно  
чл. 2 от ЗЗЛД

/ Бойко Пенев /

Секретар:.....  
Заличено съгласно  
чл. 2 от ЗЗЛД

/ Екатерина Петрова /